**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-33 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Р. городского суда М. области У.В.Ю. в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении сообщается, что адвокаты М.В.Н. и Х.Д.С. осуществляют защиту Г.М.Г. Слушание дела было отложено на 28.01.2020г. на 14.00 по ходатайству адвоката М.В.Н. от 27.01.2020г. в связи с его занятостью в другом процессе. Однако, 28.01.2020г. от адвоката М.В.Н. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату, поскольку он не может явиться из-за внезапно возникшего плохого самочувствия. Подсудимый Г.М.Г. отказался продолжать рассмотрение дела без адвоката М.В.Н. Рассмотрение дела было отложено на 12.02.2020г.

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокатом представлены доказательства как уважительности причины неявки в процесс, так и надлежащего уведомления суда об обстоятельствах, препятствующих его своевременной явке в судебное заседание.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.